

Warszawa, 24 kwietnia 2026 r.

**STANOWISKO ZARZĄDU MAGNA POLONIA S.A.
ODNOSZĄCE SIĘ DO WYRAŻONYCH PRZEZ FIRMĘ AUDYTORSKĄ
W SPRAWOZDANIACH Z BADANIA JEDNOSTKOWEGO SPRAWOZDANIA
FINANSOWEGO MAGNA POLONIA S.A. I SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA
FINANSOWEGO GRUPY KAPITAŁOWEJ MAGNA POLONIA S.A. ZA 2025 ROK
OPINII Z ZASTRZEŻENIAMI**

W dniu 24 kwietnia 2026 r. w późnych godzinach wieczornych, tj. o godzinie 22:46, zarząd Magna Polonia S.A. („**Spółka**”) otrzymał od Misters Audytor Adviser sp. z o.o. („**Biegły Rewident**”):

- sprawozdanie Biegłego Rewidenta z 24 kwietnia 2026 r. z badania jednostkowego rocznego sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r.;
- sprawozdanie Biegłego Rewidenta z 24 kwietnia 2026 r. z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Magna Polonia S.A. za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2025 r.

Dokumenty powyższe obejmują m.in. opinie z zastrzeżeniami (o analogicznej treści) dot. sposobu prezentacji w ww. sprawozdaniach finansowych obligacji o łącznej wartości 6.923 tys. zł, powstałych w wyniku konwersji pożyczki udzielonej przez Spółkę w 2025 r.

Zdaniem Biegłego Rewidenta:

- ww. aktywa finansowe nie powinny zostać wycenione w zamortyzowanym koszcie, lecz powinny być klasyfikowane i wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy, zgodnie z wymogami MSSF 9, z zastosowaniem zasad określonych w MSSF 13;
- Spółka rzekomo nie dokonała wyceny ww. obligacji w wartości godziwej oraz nie przedstawiła wystarczających danych umożliwiających jej wiarygodne oszacowanie.

Biegły Rewident wskazał także, że w związku z rzekomym brakiem wystarczających i odpowiednich dowodów badania wyceny godzinowej omawianych aktywów finansowych, nie był w stanie ustalić, czy niezbędne byłyby korekty tej wyceny (in plus).

Zarząd w odniesieniu do ww. zastrzeżeń Biegłego Rewidenta, wskazuje, co następuje:

1. Nie jest prawdą, że Spółka nie dokonała wyceny ww. instrumentów w wartości godziwej ani nie przedstawiła wystarczających danych umożliwiających jej wiarygodne oszacowanie, w szczególności, że brak jest wystarczających i odpowiednich dowodów badania wyceny – stosowana wycena została przekazana Biegłemu Rewidentowi niezwłocznie po zgłoszeniu zapotrzebowania w tym zakresie.
2. Po przekazaniu Biegłemu Rewidentowi wyceny omawianych instrumentów Spółka otrzymała informację o zapotrzebowaniu Biegłego Rewidenta na jakieś, bliżej nie sprecyzowane dane i informacje, dopiero w dniu publikacji sprawozdania finansowego, nie miała zatem nawet możliwości jakkolwiek odnieść się do sytuacji.
3. 23 kwietnia 2026 r. podczas posiedzenia rady nadzorczej Spółki z udziałem Biegłego Rewidenta oraz zarządu Spółki, rada nadzorcza i zarząd Spółki otrzymali od Biegłego Rewidenta informację o braku jakichkolwiek zastrzeżeń z jego strony co do ww. sprawozdań finansowych.

4. W toku późniejszych rozmów dotyczących wyceny ww. obligacji Biegły Rewident nie przedstawił jakichkolwiek zarzutów co do założeń lub metody wyceny, które miałyby znaczenie dla poprawności ww. sprawozdań finansowych. Biegły Rewident przedstawił jedynie uwagę dotyczącą przekazania przez Spółkę wyceny w – jego zdaniem – nieodpowiednim formacie, tj. nieprzesłania przez Spółkę wyceny w pożądanym przez Biegłego Rewidenta formacie .xls, co ma uzasadniać zdaniem Biegłego Rewidenta brak możliwości zbadania prawidłowości wyceny oraz nieprawdziwe imputowanie Spółce nie dokonania wyceny i nie przekazanie jej Biegłemu Rewidentowi.
5. Niezależnie, zdaniem zarządu Spółki, wartość godziwa ww. obligacji jest znacznie wyższa od wyceny w zamortyzowanym koszcie ze względu na premię, która zgodnie z warunkami emisji obligacji będzie wypłacona dopiero w momencie ich wykupu. W wycenie tej zarząd Spółki zastosował konserwatywne podejście, tj. stopa dyskonta: 21%, wartość opcji kupna: 0 zł.
6. Spółka będzie w każdym sprawozdaniu okresowym badać, czy wycena godziwa jest wyższa niż wycena w zamortyzowanym koszcie. W przypadku, gdyby wartość godziwa stała się niższa niż wycena w zamortyzowanym koszcie, zarząd Spółki dokona wymaganych odpisów.

Zdaniem zarządu Spółki zastrzeżenia Biegłego Rewidenta nie mają istotnego wpływu na obraz stanu finansowego zaprezentowanego przez Spółkę w ww. sprawozdaniach finansowych.

W związku z zaistniałą sytuacją Spółka nie zamierza podejmować żadnych działań, poza przeprowadzaniem w kolejnych okresach dalszych testów wartości ww. instrumentów finansowych.

Termin zgłoszenia przez Biegłego Rewidenta ww. uwag, tj. 24 kwietnia 2026 r., w późnych godzinach wieczornych uniemożliwił Spółce przełożenie terminu publikacji raportu okresowego i odniesienie się do zaistniałej sytuacji przez organy statutowe Spółki, w szczególności radę nadzorczą.

Mirosław Janisiewicz
prezes zarządu